

РЕШЕНИЕ

12-1964/2017

27.12.2017 года судья районного суда г. _____, с участием _____, рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу гр. _____ на постановление инспектора ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. _____ от 11.10.2017 года в отношении гр. _____

УСТАНОВИЛ

Постановлением инспектора ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. _____ от 11.10.2017 года _____ признан виновным по ст. 12.14ч3 Кодекса РФ об административных правонарушениях и ему назначено наказание за совершение данного правонарушения в виде штрафа в доход государства в размере 500 рублей.

На соглашаясь с данным постановлением, _____ просит его отменить как вынесенное незаконно и необоснованно, производство по делу прекратить в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения.

В судебном заседании _____ поддержал доводы своей жалобы, пояснив, что 11.10.2017 года, примерно в 21 час, он ехал на автомашине _____, г.р.з _____ по _____

_____. Неожиданно справа от него с тротуара на проезжую часть выехала автомашина _____, г.р.з. _____ под управлением водителя _____ и было совершено ДТП. Считает, что ДТП совершено по вине водителя _____, который выехал на проезжую часть, по тротуару и это явилось для него полной неожиданностью.

Суд, заслушав _____, исследовав представленный из ГИБДД г. _____ административный материал, считает, что жалоба _____ подлежит удовлетворению по следующим основаниям.

Из представленного суду административного материала следует, что 11.10.2017 года в 21 час 13 мин в г. _____ было совершено дорожно-транспортное происшествие автомашин _____, г.р.з _____ под управлением водителя _____ и _____, г.р.з. _____ под управлением водителя _____

Из находящихся в административном материале объяснений свидетеля _____ следует, что 11.10.2017 года, примерно в 21 час, он ехал на автомашине _____, г.р.з. _____ по тротуару и, выезжая на проезжую часть, неожиданно слева от него в левый бок его автомашины врезалась другая автомашина, которая ехала по проезжей части.

Признавая _____ виновным по ст. 12.14ч3 КоАП РФ за нарушение требований п. 8.9 ПДД РФ в протоколе об административном правонарушении и постановлении инспектора ДПС ГИБДД ГУ МВД России по г. _____ от 11.10.2017 года указано, что водитель _____ Р.Э. не уступил дорогу автомашине _____, г.р.з. _____, вследствие чего и произошло ДТП.

Вместе с тем, данный вывод о виновности _____ в данном ДТП сделан без учета фактических обстоятельств дела, из которых следует, что автомашина _____, г.р.з. _____ под управлением водителя _____

следовала не по проезжей части, а по тротуару, в связи с чем водитель автомашины _____, г.р.з _____ не мог предположить, что другой участник дорожного движения (_____) будет нарушать требование ПДД РФ и выезжать с территории, по которой движение ТС запрещено.

В связи с изложенным, суд считает, что причиной данного конкретного ДТП явилось несоблюдение водителем автомашины _____, г.р.з _____ . требований п. 8.9. ПДД РФ и привлечение водителя _____ к административной ответственности по ст. 12.15ч2 КоАП РФ по данному факту является незаконным.

При таких обстоятельствах суд считает необходимым отменить обжалуемое постановление и прекратить производство по делу в отношении _____ в связи с отсутствием в его действиях состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.14ч3 КоАП РФ.

На основании изложенного и, руководствуясь ст. ст. 24.5, 30.7.п.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях, суд

РЕШИЛ

Жалобу _____ удовлетворить.

Постановление инспектора _____ России по г. _____

от 11.10.2017 года в отношении гр. _____

отменить, а производство по делу прекратить в связи с отсутствием в действиях _____ состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 12.14ч3 КоАП РФ.

Постановление может быть обжаловано в _____ городской суд в течение 10 дней с момента провозглашения

Судья:

